BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1307-6/26
Banja Luka, 10.9.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastavu Dragan Bilić predsjednik vijeća, Tomislav Ćužić i Ervin Bibanović kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi bez broja od 24.7.2026. godine, žalioca: INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Ireni Pilipović advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine, za javnu nabavku "Izrada Prostornog plana opštine Lopare", broj Obavještenja o nabavci broj: 15-1-2-104-3-48/26 od 08.06.2026. godine ugovornog organa Opština Lopare, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici Vijeća III održanoj 10.9.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Ireni Pilipović advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 24.7.2026. godine.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Ireni Pilipović advokatu iz Banja Luke, za sastav Odgovora na Izjašnjenje Ugovornog organa od 12.8.2026. godine.
4. Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke, za sastav Izjašnjenj na žalbu od 17.8.2026. godine.
5. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Opština Lopare, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke i objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 15-1-2-104-3-48/26 od 08.06.2026. godine, Predmet nabavke: "Izrada Prostornog plana opštine Lopare", te nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine, protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 4.8.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.7.2026. godine.

INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine.

Dana 15.07.2026. godine Žalilac je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine, godine u postupku javne nabavke "Izrada Prostornog plana opštine Lopare", broj Obavještenja o nabavci broj: 15-1-2-104-3-48/26 od 08.06.2026. godine kojom se predmetni ugovor dodjeljuje grupi ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka (predstavnik grupe ponuđača) i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja (član grupe ponuđača), za ponuđenu cijenu u iznosu od 29.700.00 KM bez PDV-a.
Nežadovoljni istom, a u skladu sa odredbama članova 99.-110. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22, 50/24) blagovremeno i u zakonskom roku Žalilac izjavljuje žalbu zbog:
pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača, grupi ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja i
pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Žalilac je pravno lice koje je učestvovalo kao ponuđač u javnoj nabavci te ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata, od strane Ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Nakon neposrednog uvida u dostavljenu ponudu evidentno je da je donesena odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost pristiglih ponuda, a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, a sve na štetu Žalioca.
Ponuda grupe ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka (predstavnik grupe ponuđača) i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja morala je biti ocjenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
- Ponuda grupe ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja nisu dokazali ispunjenost uslova iz tačke 3.3. SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE, podtačke 3.3.2. pod b) i podtačka 3.3.3. kojom je propisano sljedeće:

„3.3. SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE DJELATNOSTI:
U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači u sastavu svoje ponude moraju dostaviti:
a) dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Kao DOKAZ kojim se potvrđuje ispunjavanje uslova iz tačke 3.3.1. ponuđači trebaju u sastavu svoje ponude dostaviti sljedeće:
a) Original ili ovjerenu kopiju Rješenja o upisu u sudski registar ili Aktuelnog izvoda iz subskog registra. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti odgovarajući akt nadležnog opštinskog/gradskog organa da je registrovan i da obavlja djelatnost za koju je registrovan. Dostavljeni dokazi se priznaju na teritoriji Bosne u Hercegovine bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ponuđači koji nemaju sjedište u BiH dostavljaju dokument o

registraciji koji je propisan zakonodavstvom zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, a koji odgovara zahtjevima iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama;

b) Izjavu potpisanu u ovjerenu od strane ponuđača, a koja je data u prilogu ove Tenderske dokumentacije (Aneks 10), da će ukoliko bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, najkasnije u roku od 5 (nem) dana, računajući od dana zaprimanja obavještenja i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo u ekologiju Republike Srpske (kao uslov za zaključenje ugovora).

3.3.3. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti."

Tačkom 3.3.2.b) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač dostavlja Izjavu (Aneks 10) kojom se obavezuje da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru dostaviti ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.

Takođe, uvidom u ponudu utvrđeno je da je spornu Izjavu (Aneks 10) potpisalo isključivo ovlašteno lice predstavnika grupe ponuđača „GIBL" d.o.o. Banja Luka, navodeći da je daje u ime grupe ponuđača.

Žalilac ističe da izjava o ispunjenosti uslova profesionalne sposobnosti predstavlja ličnu izjavu volje svakog poslovnog subjekta i ne može se prenositi na treća lica niti potpisivati od strane vođe grupe ponuđača u ime drugih članova, osim uz posebnu punomoć. S obzirom na to da član grupe PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja nije samostalno potpisao i pečatirao predmetnu izjavu, niti je dostavio licencu, Ugovorni organ je morao primijeniti član 68. ZJN BiH i ovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, jer ne ispunjava zahtjeve iz tačke 3.3.3. tenderske dokumentacije.

Žalilac takođe ističe da postojanje punomoći/ovlaštenja u ponudi, kojim članovi grupe ovlašćuju predstavnika grupe 'GIBL' d.o.o. Banja Luka da preduzima sve radnje i potpisuje dokumente u ime grupe, ne može opravdati nedostavljanje navedene izjava od strane firme PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja. Izjava (Aneks 10) predstavlja zamjenski dokaz za samu licencu. Licenca i profesionalna sposobnost su strogo vezane za pravni subjekt i ne mogu se prenositi na treća lica niti zamjenjivati opštim ovlaštenjima za zastupanje. Kako član grupe 'PLAN URBAN' d.o.o. Niška Banja ne posjeduje traženu licencu Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, niti je u sastavu ponude dostavljen odvojen i valjan dokaz (Aneks 10) specifično za ovog člana, Ugovorni organ je dostavljanjem jedne zajedničke izjave morao ocjeniti ponudu kao neprihvatljivu, jer je prekršio imperativno pravilo iz tačke 3.3.3. tenderske dokumentacije koje nalaže da svaki član grupe mora dostaviti dokaze o profesionalnoj sposobnosti."

Nadalje tačkom 3.3.4. propisano je da se ponuđač (grupa ponuđača) koji u sastavu svoje ponude dostavi ovjerenu fotokopiju tražene licence oslobađa se obaveze njenog naknadnog dostavljanja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača izvršenim nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da je traženu licencu dostavio isključivo nosilac grupe ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka dok drugi član ponuđača PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja nije dostavio traženu licencu.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da svaki član grupe ponuđača mora da dostavi dokaz o obavaljanju profesionalne djelatnosti, Ugovorni organ nije imao pravo zaključiti da je navedni uslov ispunjen dostavljanjem licence samo od strane jednog člana grupe ponuđača.

Takođe dovodi se u razmatranje, s obzirom na specifičnu prirodu predmetne javne nabavke koja podrazumijeva izradu strateškog dokumenta „Prostornog plana opštine Lopare". postavlja se opravdano pitanje: koja je stvarna uloga člana grupe 'PLAN URBAN' d.o.o. Niska Banja u izvršenju ovog ugovora, ako isto pravno lice ne posjeduje zakonom traženu licencu Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS koja je imperativan uslov za svaku pojedinačnu fazu i cjelokupan proces izrade predmetnog plana. Zakon o javnim nabavkama BiH ne dozvoljava fiktivno učešće članova grupe ponuđača koji nemaju zakonsko pravo i profesionalnu sposobnost da preduzmu i izvrše niti jednu procesnu radnju u realizaciji ugovora, zbog čega je Ugovorni organ morao odbaciti ovakvu ponudu kao neprihvatljivu.
Naime, Ugovorni organ je bio dužan postupati po uslovima koji su propisani tenderskom dokumentacijom i iste primjeniti jednako na sve ponuđače. Donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju primijenio suprotno njenim odredbama, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana ponuđača, transparetnosti i zakonitosti postupka propisanog Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Žalilac posebno ističe da ovim žalbenim navodima se ne osporava sadržaj tenderske dokumentacije, niti se ukazuje na njenu nezakonitost, već isključivo na činjenicu da Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda nije primjerno odredbe tenderske dokumentacije onako kako su propisane.
S tim u vezi, Žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalba, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine "Izrada Prostornog plana opštine Lopare" i ugovor dodijeli ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču.
Takođe, zahtijeva da se Žalilacu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku (Ukupno bez PDV-a - 843,75 KM), kao i da se izvrši povrat naknade sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je prije razmatranja žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavljen je i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Žalilac u svojoj žalbi navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača/grupe ponuđača „Gibl" d.o.o. Banja Luka i „Plan Urban" d.o.o. Niška Banja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Razmatrajući sadržaj žalbe Žalioca, Ugovorni organ smatra da je žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga izrade Prostornog plana opštine Lopare, broj: 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine u potpunosti neosnovana iz sledećih razloga:
1. Pravilno ispunjavanje obaveze iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije Žalilac pogrešno tumači tačku 3.3. tenderske dokumentacije koja propisuje sledeće:
3.3.1. U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači u sastavu svoje ponude moraju dostaviti:
a) dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

3.3.2. Kao DOKAZ kojim se potvrđuje ispunjavanje uslova iz tačke 3.3.1. ponuđači trebaju u sastavu svoje ponude dostaviti sljedeće:

Original ili ovjerenu kopiju Rješenja o upisu u sudski registar ili Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti odgovarajući akt nadležnog opštinskog/gradskog organa da je registrovan i da obavlja djelatnost za koju je registrovan. Dostavljeni dokazi se priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ponuđači koji nemaju sjedište u BiH dostavljaju dokument o registraciji koji je propisan zakonodavstvom zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, a koji odgovara zahtjevima iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama;

b) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je data u prilogu ove Tenderske dokumentacije (Aneks 10), da će ukoliko bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, najkasnije u roku od 5 (pet) dana, računajući od dana zaprimanja obavještenja i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (kao uslov za zaključenje ugovora).

3.3.3. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

3.3.4. Ukoliko ponuđač (grupa ponuđača) u sastavu svoje ponude dostavi ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, oslobađa se obaveze naknadnog dostavljanja licence, kao i obaveze dostavljanja Aneksa 10. u sastavu svoje ponude.

Žalilac pogrešno i izolovano tumači tačku 3.3.3. TD koja propisuje da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

Ovaj zahtjev predstavlja opštu obavezu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH. Izabrana grupa ponuđača je u potpunosti postupila po ovoj tački. Član grupe sa sjedištem u Republici Srbiji je svoju profesionalnu sposobnost dokazao dostavljanjem sljedećih dokumenata:

Rješenje Agencije za privredne registre (APR) kojim se usvaja zahtjev za osnivanje privrednog subjekta,

Izvod o registraciji privrednog subjekta (APR),

Rješenje APR kojim se dozvoljava upis u Registar ponuđača.

Dokazujući svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti član grupe ponuđača je potpunosti demantovao žalbeni navod „Zakon o javnim nabavkama ne dozvoljava fiktivno učešće članova grupe ponuđača koji nemaju zakonsko pravo i profesionalnu sposobnost da preduzmu i izvrše niti jednu procesnu radnju...". Dakle, član grupe ponuđača „Plan Urban" d.o.o. Niška Banja ni na koji način nije fiktivni član grupe ponuđača, jer je svoje reference dokazao i u samoj ponudi, kao i svoje zakonsko pravo na obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke.

Predstavnik grupe ponuđača je svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazao dostavljanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Dakle, evidentno je da su svi članovi grupe ponuđača registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, jer su to potvrdili dostavljanjem dokaza iz tačke 3.3.2. podtačka a).

Da bi ispunili uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, privredni subjekti se upravo i udružuju kako bi kumulativno zadovoljili kriterijume tražene tenderskom dokumentacijom za svaki pojedini postupak javne nabavke.

Kako bi otklonili svaku nedoumicu u vezi pravičnosti Odluke koju je donio Ugovorni organ, skrenuće se pažnja i na činjenicu da se na portalu Agencije za javne nabavke i Ureda za razmatranje žalbi nalazi zvanično obrazloženje nadležnog tijela od 14.10.2016. godine u vezi s tim:

„Da li se licenca za obavljanje predmetnih usluga može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji kao kvalifikacioni uslov i ko je sve dužan dostaviti istu kada se radi o grupi ponuđača".

Dio obrazloženja glasi:

„Nadalje, zakonodavac u odredbi člana 46. Zakona o javnim nabavkama definiše registraciju za obavljanje profesionalne djelatnosti, a ne licencu. Registracijom se, u skladu sa ovim Zakonom, ima smatrati upis u sudski registar subjekata upisa, koje vode nadležni sudovi, a kojima se privredni subjekti registruju da mogu obavljati određenu profesionalnu djelatnost, ili upis u opštinsku evidenciju za fizička lica. Ponuđač može biti registrovan, a nemati licencu za određene poslove. Dakle, navođenje licence kao kvalifikacionog uslova u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku da bi njihove ponude bile prihvatljive, predstavlja ograničavajući efekat na konkurenciju, što je suprotno osnovnim principima Zakona. U smislu ovog Zakona licenca bi trebala da predstavlja dodatni uslov sposobnosti za izvođenje radova u oblasti građevinarstva i kao takvu ugovorni organ može postaviti kao uslov koji je neophodno obezbijediti prije zaključenja ugovora.

Grupa kandidata/ponuđača jeste grupa privrednih subjekata (dva ili više), fizičkih ili pravnih lica, koja nisu u stanju da samostalno odgovore na sve zahtjeve iz postupaka javnih nabavki, pa se zbog toga udružuju i dostavljaju zajedničke ponude, oslanjajući se jedan na drugog kada su u pitanju reference i kapaciteti."

Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ smatra da bi zahtjev za posjedovanjem licence svakog člana grupe ponuđača u potpunosti obesmislilo svrhu udruživanja u grupu ponuđača, jer u tom slučaju se postavlja pitanje razloga udruživanja u grupu ponuđača ukoliko bi svaki član grupe morao pojedinačno da ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Budući da je vodeći član grupe ponuđača „Gibl" d.o.o. Banja Luka u sastavu ponude dostavio sopstvenu važeću licencu za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje i građevinarstvo Republike Srpske, grupa ponuđača kao cjelina u potpunosti je dokazala tehničko - pravnu sposobnost za izvršenje konkretne nabavke.

Ovakav stav zasnovana je i na konzistentnoj i dugogodišnjoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi, u sličnim pravnim stvarima, kao što su Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1122-8/19 od 06.06.2019. godine, kao i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-610-7/18 od 11.10.2018. godine.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi predmetnu žalbu odbije u cjelini kao neosnovanu, odbije zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe kao neosnovan, potvrdi Odluku Ugovornog organa u dozvoli Ugovornom organu da nastavi sa započetim postupkom javne nabavke.

U Odgovoru na Izjašnjenje ugovornog organa, Žalilac najprije ističe da ostaje kod svih žalbenih navoda izjavljenih na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine u postupku javne nabavke "Izrada Prostornog plana opštine Lopare", broj Obavještenja o nabavci broj: 15- 1-2-104-3-48/26 od 08.06.2026. godine, te ističe da je izjašnjenje Ugovornog organa neosnovano, kontradiktorno i zasnovano na naknadnom i proizvoljnom tumačenju propisa kojim se pokušava prikriti kršenje odredbi Tenderske dokumentacije.

1. Kršenje vlastitih odredbi Tenderske dokumentacije Ugovorni organ u svom izjašnjenju pokušava razdvojiti opštu registraciju za obavljanje djelatnosti (član 46. ZJN) od zahtjeva za posjedovanjem specifične licence, pozivajući se na Mišljenje AJN. Međutim, Ugovorni organ svjesno ignoriše činjenicu da je on sam u svojoj Tenderskoj dokumentaciji zahtjev za dostavljanje Izjave o licenci (Aneks 10) sistemski smjestio pod tačku 3.3. SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE DJELATNOSTI, i to podtačku 3.3.2. pod b).
Odredbom tačke 3.3.3. TD. Ugovorni organ je imperativno propisao: "*Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti*".
S obzirom na to da je Aneks 10 definisan kao obavezni dokaz profesionalne sposobnosti (tačka 3.3.2.b), svaki član grupe ponuđača je bio dužan da ga dostavi. Ugovorni organ je vezan isključivo tekstom svoje tenderske dokumentacije i ne može naknadno mijenjati pravila ocjene ponuda kako bi pogodovao izabranom ponuđaču.
Neprenosivost licence i priroda posla - Izrada prostornog plana je strogo regulisana djelatnost u Republici Srpskoj. Licenca izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS je uslov *sine qua non* za obavljanje ovog posla. Iako Ugovorni organ navodi da se privredni subjekti udružuju kako bi kumulativno ispunili zahtjeve (npr. finansijske ili kadrovske reference), to se ne može primijeniti na zakonska odobrenja za rad (licence) u specifičnom zakonodavnom okviru. Pravno lice "PLAN URBAN" d.o.o. Niska Banja ne posjeduje navedenu licencu, što znači da prema važećim propisima Republike Srpske ono ne smije izvoditi predmetne usluge na teritoriji RS. Samim tim, potpisivanje Izjave (Aneks 10) isključivo od strane nosioca grupe "GIBL" d.o.o. Banja Luka ne može sanirati pravnu nemogućnost drugog člana da obavlja predmetnu djelatnost.
Besmislenost argumenata Ugovornog organa.
Ugovorni organ navodi da bi zahtjev za posjedovanjem licence svakog člana obesmislio svrhu udruživanja. Naprotiv, svrha udruživanja je spajanje kapaciteta, a ne legalizacija učešća pravnih lica koja nemaju osnovno zakonsko ovlaštenje za rad na teritoriji gdje se projekat realizuje. Ako "PLAN URBAN" d.o.o. nema licencu, njegova uloga u izradi Prostornog plana je zakonski neostvariva, te je Žalilac osnovano istakao da se radi o fiktivnom učešću.

Usklađenost sa praksom KRŽ-a i materijalnim propisom.
Dodatno, Žalilac napominje da je odredba člana 44. Zakona ojavnim nabavkama BiH (tehnička i profesionalna sposobnost) u direktnoj korelaciji sa obavezom posjedovanja zakonom propisanih licenci za rad. U konkretnom slučaju, izrada prostornog plana je djelatnost za koju je prema materijalnim propisima Republike Srpske (Zakonom o uređenju prostora i građenju) neophodno posjedovanje posebne licence.
Praksa Kancelarije za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka je potvrdila ovakvo stanovište u Rješenju broj: JN2-02-07-1-1806-7/22, KRŽ je zauzela stav da ugovorni organ mora zahtijevati dokaz o posjedovanju licence od svakog člana grupe ponuđača ukoliko iz razloga što je licenca propisana materijalnim propisom kao uslov za obavljanje poslova iz predmeta nabavke. U navedenom rješenju, KRŽ je utvrdila da ponuda koja ne sadrži dokaze o licenci za svakog člana grupe predstavlja nepravilnu ponudu, te je takva žalba u cjelosti usvojena.

Na osnovu navedenog, evidentno je da je Ugovorni organ počinio bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH ocjenjujući ponudu izabranog ponuđača prihvatljivom, suprotno jasnim i nedvosmislenim uslovima koje je sam definisao u tački 3.3.3 Tenderske dokumentacije.

Žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi u cjelosti usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine i naloži Ugovornom organu ponovnu ocjenu ponuda uz striktnu primjenu odredbi iz Tenderske dokumentacije.
Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti (Ukupno bez PDV-a 843,75 KM - Umanjeno za 50% 421.86 KM).

Izabrani ponuđač u izjašnjenju na žalbu od 17.08.2025. godine navodi kako smatra da su navodi iz žalbe neosnovani, a da je pobijana Odluka pravilna i zakonita. Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije u cjelosti, te da na snazi ostane Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine.

Žalba ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine, u cijelosti je neosnovana.
Žalilac osporava prihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja, zasnivajući svoje žalbene navode prvenstveno na tvrdnji da je svaki član grupe ponuđača bio dužan pojedinačno dostaviti izjavu iz Aneksa 10, odnosno da svaki član grupe mora posjedovati licencu za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.
Takvo tumačenje tenderske dokumentacije je pogrešno, izrazito formalističko i suprotno kako smislu konkretnih odredaba tenderske dokumentacije, tako i samoj prirodi instituta grupe ponuđača.
Žalilac polazi od pogrešne premise da sama činjenica da određeni privredni subjekt nastupa kao član grupe ponuđača automatski znači da taj subjekt mora biti pojedinačno osposobljen i licenciran za obavljanje svih djelatnosti koje zajedno čine predmet javne nabavke. Takav zaključak ne proizlazi ni iz Zakona o javnim nabavkama BiH, niti iz materijalnih propisa kojima je uređena oblast prostornog planiranja, niti iz predmetne tenderske dokumentacije.
Naprotiv, svrha zajedničkog nastupa više privrednih subjekata upravo jeste mogućnost objedinjavanja različitih stručnih, tehničkih i profesionalnih kapaciteta radi izvršenja složenog i multidisciplinarnog ugovora. Kada bi svaki član grupe ponuđača morao pojedinačno ispunjavati sve stručne i licencne uslove za cjelokupan predmet nabavke, institut grupe ponuđača bio bi u značajnoj mjeri obesmišljen, jer bi se od članova grupe zahtijevalo da budu međusobno potpuno zamjenjivi, umjesto da kroz zajednički nastup objedine različite stručne kapacitete.
Ponuđači koji nastupaju u grupi ponuđača, zajednički ispunjavaju uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, te je nedvosmisleno da će poslove za čije je obavljanje potrebna licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske obavljati GIBL d.o.o. Banja Luka, koji predmetnu licencu posjeduje i koji ju je Ugovornom organu uredno dostavio, dok će član grupe PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja obavljati druge stručne poslove, za čije obavljanje predmetna licenca nije zakonom propisana. GIBL d.o.o. Banja Luka dugi niz godina učestvuje u postupcima javnih nabavki i realizovao je mnogo ugovora sa različitim ugovornim organima za šta posjeduje i reference. Apsurdno bi bilo da sada navodno nelicencirani ponuđač sa njim u grupi obavlja poslove za koje je potrebna tražena licenca.

Prema tome, u konkretnom slučaju ne postoji nikakva nejasnoća niti mogućnost „fiktivnog učešća" člana grupe, kako to Žalilac neosnovano pokušava predstaviti. Uloga svakog člana grupe sastoji se u obavljanju određenih poslova, a činjenica da PLAN URBAN d.o.o. ne posjeduje licencu potrebnu

za djelatnost koju taj član grupe uopšte neće obavljati ne može predstavljati razlog za neprihvatljivost zajedničke ponude.

Ovakav pravni stav u potpunosti je potvrđen i najnovijom praksom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH. Naime, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je u Rješenju broj JN2-01-07-1-874-5/26 od 06.07.2026. godine, upravo u postupku javne nabavke koji se odnosio na izradu prostorno-planskog dokumenta, odnosno regulacinog plana Federacije BiH i u kojem je bilo sporno pitanje licenciranja članova grupe ponuđača, zauzeo stav da se pitanje obaveze posjedovanja odgovarajućeg ovlaštenja ne može rješavati isključivo prema formalnom svojstvu člana grupe ponuđača.

U navedenom rješenju KRŽ je kao odlučujuću okolnost cijenio "šta će konkretni član grupe raditi u toku realizacije ugovora", te izričito prihvatio stanovište prema kojem se predmetno ovlaštenje ne zahtijeva od svih učesnika u realizaciji ugovora, već od onih članova grupe ponuđača koji neposredno obavljaju poslove za koje je takvo ovlaštenje potrebno.

KRŽ je u istom rješenju posebno naglasio da član 62. Zakona o javnim nabavkama BiH dopušta zajedničko učešće više privrednih subjekata upravo radi objedinjavanja različitih stručnih, tehničkih, profesionalnih i ekonomskih kapaciteta potrebnih za realizaciju složenih ugovora javne nabavke, te da je suština instituta zajedničke ponude omogućavanje da više specijalizovanih privrednih subjekata zajednički nastupe i objedine različite stručne kompetencije.

Predmetno rješenje je od posebnog značaja za konkretni žalbeni postupak jer se radi o gotovo identičnom pravnom pitanju - izradi prostorno-planskog dokumenta, grupi ponuđača i pitanju da li svaki član grupe mora posjedovati licencu potrebnu za obavljanje određenog dijela poslova. Pri tome postoji i značajna razlika koja u konkretnom slučaju dodatno ide u prilog pravilnosti odluke Ugovornog organa.

Naime, u predmetu broj JN2-01-07-1-874-5/26 KRŽ je kao problem utvrdio činjenicu da ugovorni organ nije dovoljno jasno propisao na osnovu koje dokumentacije će se moći utvrditi šta će pojedini član grupe ponuđača konkretno raditi tokom realizacije ugovora, odnosno koji članovi grupe će neposredno obavljati licencirane poslove. U predmetnom postupku javne nabavke takva nejasnoća ne postoji. S obzirom da u konkretnom postupku grupu ponuđača čine 2 ponuđača, te da jedan posjeduje licencu, jasno je koji će ponuđač obavljati licencirane poslove, dok će druge tehničke i administrativne poslove obavljati drugi ponuđač. Stoga praksa KRŽ-a na koju se ukazuje ne samo da ne ide u prilog žalbenim tvrdnjama, već ih direktno pobija.

Žalilac dalje pogrešno tumači odredbu tačke 3.3.3. tenderske dokumentacije kojom je propisano da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Navedena odredba ne može se tumačiti izolovano, niti joj se može dati značenje prema kojem svaki član grupe mora dostavljati baš svaki pojedinačni dokaz propisan u okviru sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, potpuno nezavisno od toga da li je taj dokaz uopšte relevantan za poslove koje konkretni član grupe izvršava. Takvo tumačenje ne proizlazi iz sadržaja tenderske dokumentacije.

Svaki član grupe svakako mora dokazati svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti za djelatnost koju će stvarno obavljati u realizaciji ugovora. Međutim, iz toga ne proizlazi da član koji ne obavlja licencirane poslove mora posjedovati licencu za poslove koje uopšte neće izvršavati. Suprotno tumačenje vodilo bi apsurdnom rezultatu da bi svaki član grupe ponuđača morao biti osposobljen za obavljanje svih poslova obuhvaćenih predmetom nabavke, čime bi se potpuno izgubio smisao zajedničkog nastupa različitih specijalizovanih privrednih subjekata.

Posebno je neosnovana tvrdnja Žalioca koja se odnosi na Aneks 10. Sam Žalilac u žalbi navodi da Aneks 10 predstavlja izjavu kojom se ponuđač obavezuje da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, u ostavljenom roku dostaviti važeću licencu, te ga čak označava kao „zamjenski dokaz za samu licencu". Upravo iz navedene tvrdnje Žalioca proizlazi neosnovanost njegovog zaključka. Ako je Aneks 10 izjava kojom se preuzima obaveza naknadnog dostavljanja licence, onda obaveza dostavljanja takve izjave po svojoj pravnoj prirodi prati obavezu posjedovanja i dostavljanja same licence.
Ne postoji nikakav pravni niti logički osnov da se od člana grupe ponuđača koji neće obavljati djelatnost za koju je licenca potrebna zahtijeva da daje izjavu da će naknadno pribaviti i dostaviti upravo tu licencu. Takva izjava za tog člana grupe bila bi bez ikakvog stvarnog sadržaja i predstavljala bi puku formalnost koja nije povezana sa njegovim konkretnim obavezama u realizaciji ugovora. U konkretnom slučaju član grupe GIBL d.o.o. Banja Luka, koji obavlja licencirane poslove, uredno je ispunio predmetni zahtjev i dostavio važeću licencu. Činjenica da PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja nije dostavio istu licencu ne predstavlja nedostatak ponude, jer taj član grupe ne obavlja djelatnost za koju se navedena licenca zahtijeva.
Jednako tako, neosnovana je i tvrdnja Žalioca da izjava iz Aneksa 10 predstavlja „ličnu izjavu volje svakog poslovnog subjekta" koja se ni u kom slučaju ne može potpisivati od strane ovlaštenog predstavnika grupe. Žalilac za navedenu tvrdnju ne navodi pravni osnov.
Pritom je ovo pitanje u konkretnom slučaju sekundarno, jer je suština predmetnog uslova u obavezi dostavljanja licence za obavljanje licenciranih poslova, a izabrana grupa ponuđača je upravo preko člana koji će te poslove stvarno obavljati predmetni uslov u cijelosti ispunila.
Žalilac dalje navodi da PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja bez predmetne licence nema „zakonsko pravo i profesionalnu sposobnost da preduzme i izvrši niti jednu procesnu radnju u realizaciji ugovora", te iz toga izvodi zaključak o navodnom fiktivnom učešću tog člana grupe. Navedena tvrdnja je očigledno neosnovana. Posjedovanje licence za obavljanje jedne posebno regulisane djelatnosti nije pretpostavka pravne sposobnosti privrednog subjekta da učestvuje u realizaciji svih drugih poslova obuhvaćenih predmetom ugovora.

PLAN URBAN d.o.o. ne nastupa u predmetnoj grupi radi obavljanja licenciranih poslova koji su povjereni GIBL-u d.o.o, nego radi izvršavanja konkretnih administrativnih, tehničkih i savjetodavnih poslova.
Stoga je pravno neodrživa teza prema kojoj bi privredni subjekt koji nema licencu za određenu djelatnost bio potpuno nesposoban za bilo kakvo učešće u realizaciji multidisciplinarnog ugovora, uključujući i poslove za koje ta licenca nije propisana. Upravo takvo tumačenje bilo bi protivno smislu člana 62. ZJN BiH i instituta grupe ponuđača, što je potvrđeno i navedenim Rješenjem URŽ-a broj JN2-01-07-1-874-5/26.
Posebno treba ukazati i na tvrdnju Žalioca prema kojoj svojim žalbenim navodima navodno ne osporava sadržaj tenderske dokumentacije, nego samo način na koji ju je Ugovorni organ primijenio. Ni navedena tvrdnja ne mijenja pravnu prirodu njegovih navoda. Naime, Žalilac formalno tvrdi da prihvata sadržaj tenderske dokumentacije, ali joj istovremeno daje značenje koje iz nje ne proizlazi, odnosno pokušava naknadno ustanoviti pravilo prema kojem svaki član grupe, bez obzira na podjelu poslova, mora imati istu licencu i dostaviti istu izjavu o njenom naknadnom dostavljanju. To nije primjena postojećeg uslova tenderske dokumentacije, nego njegovo naknadno proširivanje.
U postupku pregleda i ocjene ponuda Ugovorni organ je dužan primijeniti tendersku dokumentaciju onako kako ona glasi, a ne stvarati dodatne kvalifikacione zahtjeve koje tender nije jasno i

nedvosmisleno propisao. Naknadno proširivanje kvalifikacionog uslova na subjekte i poslove za koje isti nije objektivno potreban bilo bi protivno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije, kao i zahtjevu da kriteriji kvalifikacije budu povezani i srazmjerni predmetu nabavke.
Slijedom svega navedenog, jasno je da je ponuda grupe ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja pravilno ocijenjena kao prihvatljiva.
Uzimajući u obzir sve navedeno, izabrani ponuđač predlaže da KRŽ odbije žalbu i ostavi na snazi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11/1-404-74-8/26 od 14.07.2026. godine.
S obzirom da je predmetni postupak izuzetno kompleksan, te da je u konkretnom pravno zastupanje bilo nužno i opravdano, predlaže da KRŽ u skladu sa članom 119 stav (3) ZJN obaveže Žalioca da odabranom ponuđaču nadoknadi troškove sastava izjašnjenja na žalbu u visini od 987,18 KM prema dostavljenom troškovniku.
Troškovnik: Ukupno: 987,18 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio neosnovanim žalbene navode, kao i žalbu u cijelosti.

Žalilac u žalbi navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača/grupe ponuđača „Gibl" d.o.o. Banja Luka i „Plan Urban" d.o.o. Niška Banja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, te ističe kako je svaki član grupe ponuđača u ponudi morao dostaviti dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, što prema mišljenju Žalioca član grupe ponuđača „Plan Urban" d.o.o. Niška Banja, nije učinio.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano:
„3.3.1. U svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači u sastavu svoje ponude moraju dostaviti:
a) dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.
3.3.2. Kao DOKAZ kojim se potvrđuje ispunjavanje uslova iz tačke 3.3.1. ponuđači trebaju u sastavu svoje ponude dostaviti sljedeće:
Original ili ovjerenu kopiju Rješenja o upisu u sudski registar ili Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti odgovarajući akt nadležnog opštinskog/gradskog organa da je registrovan i da obavlja djelatnost

za koju je registrovan. Dostavljeni dokazi se priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ponuđači koji nemaju sjedište u BiH dostavljaju dokument o registraciji koji je propisan zakonodavstvom zemlje u kojoj je ponuđač registrovan, a koji odgovara zahtjevima iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama;

b) Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je data u prilogu ove Tenderske dokumentacije (Aneks 10), da će ukoliko bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, najkasnije u roku od 5 (pet) dana, računajući od dana zaprimanja obavještenja i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (kao uslov za zaključenje ugovora).

3.3.3. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe ponuđača u ponudi dostavlja dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

3.3.4. Ukoliko ponuđač (grupa ponuđača) u sastavu svoje ponude dostavi ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, oslobađa se obaveze naknadnog dostavljanja licence, kao i obaveze dostavljanja Aneksa 10. u sastavu svoje ponude."

Uvidom u spis ponudu izabranog ponuđača grupe ponuđača utvrđeno je da je član grupe sa sjedištem u Republici Srbiji, za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavio slijedeća dokumenata:

„Rješenje Agencije za privredne registre (APR) kojim se usvaja zahtjev za osnivanje privrednog subjekta,

Izvod o registraciji privrednog subjekta (APR),

Rješenje APR kojim se dozvoljava upis u Registar ponuđača."

Imajući u vidu da član grupe ponuđača ima sjedište u Republici Srbiji, ovaj organ je uvidom u dostavljene dokumente zaključio kako je član grupe ponuđača u potpunosti ispnio propisani uslov u pogledu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, te se žalbeni navod Žalioca u tom pogledu smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca koji se odnosi na dostavljanje licence, ovaj organ upućuje na činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o zajedničkom nastupu grupe ponuđača u kojoj je nosilac grupe u potpunosti ispunio zadani uslov kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ, ukazuje i na stav Ağencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine u kojem je jasno izražen stav da navođenje obaveze licence kao kvalifikacionog uslova u smislu člana 46. ZJN, ***koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku da bi njihove ponude bile prihvatljive, predstavlja ograničavajući efekat na konkurenciju.***

Odgovor na pitenje i stav Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine:

„Da li se licenca za obavljanje predmetnih usluga može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji kao kvalifikacioni uslov i ko je sve dužan dostaviti istu kada se radi o grupi ponuđača".

Dio obrazloženja glasi:

„Nadalje, zakonodavac u odredbi člana 46. Zakona o javnim nabavkama definiše registraciju za obavljanje profesionalne djelatnosti, a ne licencu. Registracijom se, u skladu sa ovim Zakonom, ima smatrati upis u sudski registar subjekata uspisa, koje vode nadležni sudovi, a kojima se privredni subjekti registruju da mogu obavljati određenu profesionalnu djelatnost, ili upis u

opštinsku evidenciju za fizička lica. Ponuđač može biti registrovan, a nemati licencu za određene poslove. Dakle, navođenje licence kao kvalifikacionog uslova u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji koji bi morali ispuniti svi učesnici u postupku da bi njihove ponude bile prihvatljive, predstavlja ograničavajući efekat na konkurenciju, što je suprotno osnovnim principima Zakona. U smislu ovog Zakona licenca bi trebala da predstavlja dodatni uslov sposobnosti za izvođenje radova u oblasti građevinarstva i kao takvu ugovorni organ može postaviti kao uslov koji je neophodno obezbijediti prije zaključenja ugovora.
Grupa kandidata/ponuđača jeste grupa privrednih subjekata (dva ili više), fizičkih ili pravnih lica, koja nisu u stanju da samostalno odgovore na sve zahtjeve iz postupaka javnih nabavki, pa se zbog toga udružuju i dostavljaju zajedničke ponude, oslanjajući se jedan na drugog kada su u pitanju reference i kapaciteti."

Na osnovu naprijed citiranog i činjeničnog stanja u spisu, ovaj organ cijeni da bi zahtjev za posjedovanjem licence svakog člana grupe ponuđača u potpunosti obesmislilo svrhu udruživanja u grupu ponuđača, te bi bilo besmisleno udruživanja u grupu ponuđača, jer ukoliko svaki član grupe pojedinačno ispunjava sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, koja bi bila svrha udruživanja u grupu ponuđača.

Ovaj organ takođe ukazuje kako će u konkretnom slučaju, poslove za čije je obavljanje potrebna licenca Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, obavljati GIBL d.o.o. Banja Luka, koji predmetnu licencu posjeduje i koji ju je Ugovornom organu uredno dostavio, te će isti obavljati licencirane poslove dok će član grupe PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja obavljati druge stručne poslove, za čije obavljanje predmetna licenca nije zakonom propisana, a isti će obavljati tehničke i administrativne poslove, za koje ta licenca nije propisana.

Ovaj organ upućuje kako ostaje kod ovako ranije utvrđenog stava izraženog u brojnim rješenjima, a pošto je nosilac grupe ponuđača „Gibl" d.o.o. Banja Luka u sastavu ponude dostavio sopstvenu važeću licencu za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje i građevinarstvo Republike Srpske, ovaj organ zaključuje kako je grupa ponuđača kao cjelina u potpunosti je ispunila propisani uslov iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod, kao i žalba u cjelosti, cijene neosnovanim.

Ovaj organ takođe smatra neosnovanim žalbeni u pogledu navod nepravilnosti dostavljanja i potpisivanja Aneksa 10. TD, zbog činjenice da je odredbom 3.3.4 tenderske dokuemntacije (strana 9. TD) propisano da *Ukoliko ponuđač (grupa ponuđača) u sastavu svoje ponude dostavi ovjerenu fotokopiju važeće licence za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, oslobađa se obaveze naknadnog dostavljanja licence, kao i obaveze dostavljanja Aneksa 10. u sastavu svoje ponude.*

Kako je jasno utvrđeno da je nosilac grupe „Gibl" d.o.o. Banja Luka u sastavu ponude dostavio sopstvenu važeću licencu za izradu strateških dokumenata izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje i građevinarstvo Republike Srpske, ovaj organ zaključuje kako je na taj način u potpunosti ispunjen propisani uslov pa se i žalbeni navod u pogledu potpisivanja Aneksa 10, smatra neosnovanim i kao takav odbija.

Obzirom da je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega je neosnovan zahtjev Žalioca na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja (za žalbu od 24.7.2026. godine u iznosu od 843,75 KM i za Odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa od 12.8.2026. godine u iznosu od 421,86 KM).

Odbija se Zahtjev za nadoknadom troškova sastavljanja Izjašnjenja na žalbu, izabranog ponuđača zastupan po advokatu Aleksi Prole, u visini 987,18 KM, jer isti nije bio nužan i opravdan a sve u skladu sa odredbom člana 119. stav (3) ZJN kojom je propisano da u postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.
Kako u konkretnom slučaju nisu precizirani razlozi nužnosti i opravdanosti, zahtjev se odbija.

Odbija se povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, shodno članu 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, jer je žalba odbijena kao neosnovana.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Ireni Pilipović advokatu iz Banja Luke,
- Opština Lopare,
- Grupa ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka i PLAN URBAN d.o.o. Niška Banja, zastupan po Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A